



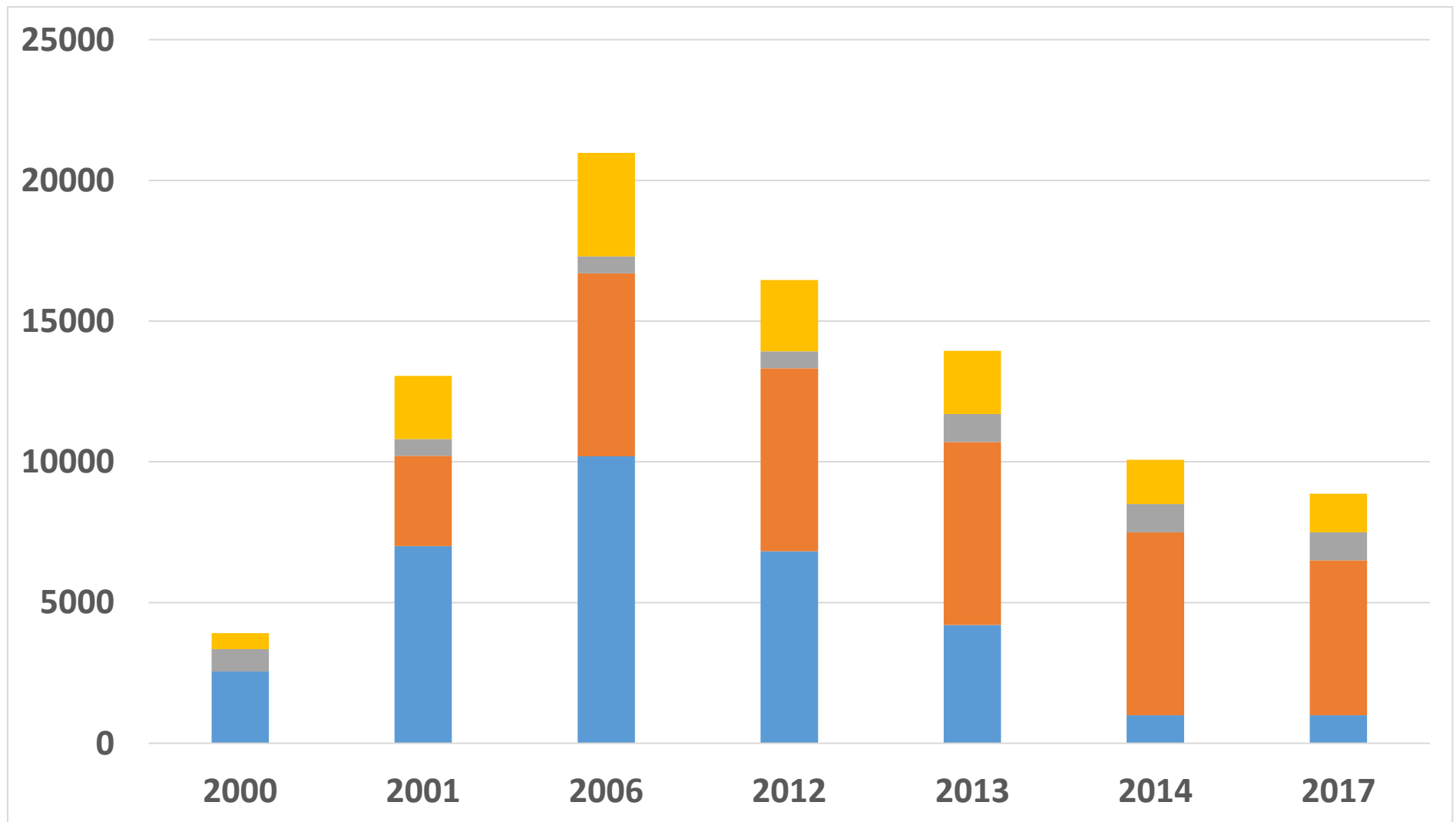
Děti
bez dluhů

DĚTSKÉ DLUHY

- pokuty MHD
- poplatky za odpad
- zdravotní pojištění
- mobilní operátoři
- nájemné

PŘÍČINY

- **rodiče**
- **legislativa**
- **odměny a náhrady exekutorů a advokátů**
- **selhání soudů**





ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

29 -09- 2011

15.9.2011

Okresní soud Plzeň-město rozhodl samosoudkyní Mgr. Jaroslavou Křivánkovou v právní věci žalobce **Plzeňské městské dopravní podniky a.s.**, IČ 25220683, se sídlem v Plzni, Denisovo nábř. 920/12, právně zast. [redacted], advokátem, zast. [redacted] proti žalovanému [redacted], nar. 27.4.2003, zast. [redacted] bytem [redacted] jako zákonnou zástupkyní o zaplacení 1.006,- Kč s příslušenstvím

t a k t o:

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci ve lhůtě 3 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí **1.006,- Kč** spolu s úrokem z prodlení z částky 1.006,- Kč ve výši 7,75 % od 29.11.2010 do zaplacení.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci ve lhůtě 3 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí k rukám jeho právního zástupce [redacted] **8.520,- Kč** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í

Žalobou doručenou zdejšímu soudu dne 4.2.2011 se žalobce domáhal vydání rozhodnutí, jímž by soud uložil žalovanému povinnost zaplatit mu částku 1.006,- Kč s příslušenstvím. Žalobu odůvodnil tím, že protože žalovaný dne 14.12.2010 použil veřejný dopravní prostředek, jehož provozovatelem jsou Plzeňské městské dopravní podniky, a.s., a nevykázal se na výzvu kontrolního orgánu platnou jízdenkou, byla mu kontrolním orgánem žalobce uložena povinnost zaplatit výše uvedenou částku. Žalovaný ji dosud nezaplatil.

pokračování

38 C 30/2011

2.

Účastníci neprojeвили nesouhlas s rozhodnutím věci bez nařízení jednání, soud proto vycházel pouze z listinných důkazů předložených žalobcem (§ 115a o.s.ř.) a soud proto věc rozhodl v jejich nepřítomnosti.

Z provedených důkazů má soud za prokázané, že žalovaný, jehož totožnost byla ověřena matkou, se v Plzni neprokázal platnou jízdenkou (průkazkou) v lince MHD č. dne 14.12.2010. Žalovaný na místě nezaplatil jízdné, ani přírazku k jízdnému.

Svá skutková zjištění opřel soud o tvrzení žalobce obsažená v žalobě, o hlášení o provedené přepravní kontrole, o smluvní přepravní podmínky vydané žalobcem a tvrzení žalobce. Žádné další důkazy nebyly účastníky navrženy.

V daném případě dospěl soud k závěru, že žalovaný použil veřejný dopravní prostředek, jehož provozovatelem je žalobce, aniž by se na výzvu kontrolního orgánu žalobce prokázal platným jízdním dokladem a že povinnost uloženou mu kontrolním orgánem žalobce zaplatit jízdné a přírazku k jízdnému dosud nesplnil. Vzhledem k tomu, že žalovanému jako cestujícímu, který se neprokázal platným jízdním dokladem, vznikla při kontrole pověřenou osobou žalobce podle § 37 odst. 4 písm. d) zákona č. 266/1994, o drahách, povinnost zaplatit jízdné a přírazku k jízdnému, bylo žalobě vyhověno jak co do jistiny představované nezaplaceným jízdním a přírazkou k jízdnému, jejíž výše odpovídá článku 4 odst. 17 Smluvních přepravních podmínek platných při přepravě v tramvajích, trolejbusích, autobusech žalobce a nepřesahuje částku uvedenou v § 37 odst. 6 citovaného zákona, tak co do úroku z prodlení, neboť počátek prodlení i výše úroku z prodlení jsou v souladu s § 517 odst. 1, 2 občanského zákoníku a s § 1 nařízení vlády č. 163/2005 Sb. Žalovanému byla ke splnění této povinnosti podle § 160 odst. 1 o.s.ř. k plnění stanovena běžná pariční lhůta.

Žalobci, který měl ve věci plný úspěch, přiznal soud podle § 142 odst. 1 o.s.ř. proti žalovanému, který ve věci úspěch neměl, náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování práva v částce 8.520 Kč představované zaplaceným soudním poplatkem ve výši 600,- Kč, v odměně advokáta ve výši paušální částky 6.000 Kč za řízení, jehož předmětem je zaplacení peněžitě částky do 10.000,- Kč dle § 3 vyhl. č. 484/2000 Sb. (advokátní tarif), v náhradě hotových výdajů advokáta za dva úkony právní služby (převzetí zastoupení a podání žaloby) a 300,- Kč ve výši 600,- Kč podle § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/96 Sb.. Žalobci tedy vznikly celkové náklady ve výši 8.520 Kč, když dle § 137 odst. 3 o.s.ř. soud přiznal zástupci žalobce rovněž daň z přidané hodnoty ve výši 20 % z částky 6.600 Kč (6.000 Kč + 600 Kč) ve výši 1.320,- Kč. I ke splnění této povinnosti byla žalovanému stanovena běžná pariční lhůta dle shora uvedeného zákonného ustanovení.

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí není odvolání přípustné (§ 202 odst. 2 o.s.ř.).
Nesplní-li žalovaný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může žalobce podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

V Plzni dne 15.9.2011

Za správnost vyhotovení: Dana Biharyová



Mgr. Jaroslava Křivánková, v.r.
samosoudkyně

MOŽNOSTI ŘEŠENÍ - LEGISLATIVA

1. legislativní změny – obecně:

- **snižování nákladů nalézacího řízení a nákladů exekuce týkajících se „bagatelních“ sporů**
- **povinné zastoupení dítěte jako účastníka řízení o peněžité plnění, a to advokátem na náklady státu**
- **automatická záměna účastníka (z dítěte na zákonné zástupce), pokud je v řízení zjištěno, že dluh dítěte vznikl v důsledku zanedbání vyživovací povinnosti rodičů**

2. legislativní změny – konkrétní oblasti:

- **poplatky za odpad: novela č. 266/2015 Sb. + nález Pl. ÚS 9/15**
- **zdravotní pojištění: oznamovací povinnost školy vůči zdravotní pojišťovně?**
- **mobilní operátoři: zákaz uzavírat smlouvy s klienty mladšími 15 let?**
- **nájemné: zákonný přechod nájmu jen na zletilé osoby, v případě nezletilých nutné přivolení opatrovnického soudu?**